

Marcin Etienne
05-092 Łomianki
ul. Kaczki Dziwaczki 9

Łomianki, dnia 01 lutego 2016 r.



**Wojewódzki Sad Administracyjny
w Warszawie**

za pośrednictwem

**Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Łomiankach
Tadeusza Krysteckiego**

SKARGA

**na uchwałę nr XI/129/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 października 2015 r.
w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy
dotyczącego przyznania środków funduszu sołeckiego w 2016 r. oraz uchwałę
nr XIII/145/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie
rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy
dotyczącego przyznania środków funduszu sołeckiego w 2016 r.**

Na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.
- *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.),
art. 94 ust. 2 oraz art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2015 r.
poz. 1515, z późn. zm.),

wnoszę o:

1. Stwierdzenie nieważności uchwały nr XI/129/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 października 2015 r. w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przyznania środków funduszu sołeckiego w 2016 r. (dalej: uchwała nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r.) z uwagi na to, że narusza art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 21 lutego 2014 o funduszu sołeckim (Dz. U. poz. 301, z późn. zm.) (dalej: „ustawa o funduszu sołeckim”), przez to, że Rada Miejska w Łomiankach dokonała oceny wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy w zakresie warunków określonych, w art. 2 ust. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim, do czego nie była uprawniona w oparciu o art. 5 ust. 9 tej ustawy, nie wskazuje jakie warunki formalne przewidziane w ustawie o funduszu sołeckim nie spełnia wniosek sołectwa

Dziekanów Bajkowy oraz pozostaje w sprzeczności z uchwałą nr XIII/145/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przyznania środków funduszu sołeckiego w 2016 r. (dalej: uchwała nr XIII/145/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r.).

2. Stwierdzenie nieważności uchwały nr XIII/145/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. z uwagi na to, że narusza art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim, przez to, że jako indywidualny akt administracyjny nie zawiera uzasadnienia wskazującego, które z przedsięwzięć wskazanych we wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy do realizacji w ramach funduszu sołeckiego nie są zadaniami własnymi gminy, nie służą poprawie warunków życia mieszkańców gminy, ponadto że nie są zgodne ze strategią rozwoju gminy oraz pozostaje w sprzeczności z uchwałą nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r.
3. Zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania wg norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 16 września 2015 r. uchwałą nr 03/U/2015 r. zebranie wiejskie sołectwa Dziekanów Bajkowy zgłosiło wykaz zadań do wykonania w ramach przyznanego funduszu sołeckiego. Następnie pismem z dnia 16 września 2015 r. Sołtys Dziekanowa Bajkowego przekazał Burmistrzowi Łomianek wniosek sołectwa w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego.

Pismem z dnia 29 września 2015 r. (znak WP.3020.00003.2015) działający z upoważnienia Burmistrza Łomianek, p. Piotr Rusiecki - Zastępca Burmistrza, wskazał, że przedsięwzięcia zgłoszone w przesłanym przez Sołtysa Dziekanowa Bajkowego wniosku z dnia 16 września 2015 r. nie spełniają warunku określonego w art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. W związku z powyższym, na podstawie art. 5 ust. 5 tej ustawy stwierdził, że wniosek nie spełnia ww. wymogów ustawowych (art. 2 ust. 6) i tym samym odrzucił wniosek.

Pismem z dnia 5 października 2015 r. Sołtys Dziekanowa Bajkowego złożył odwołanie od decyzji Burmistrza Łomianek ws. odrzucenia wniosku dotyczącego podziału środków funduszu sołeckiego na 2016 r. Pismo to zostało potraktowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach jako wniosek ponownie uchwalony przez zebranie wiejskie i ponownie wniesiony i podtrzymany przez sołtysa (art. 5 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim).

W dniu 22 października 2015 r. na posiedzeniu Rady Miejskiej w Łomiankach przyjęto uchwałę nr XI/129/2015, gdzie w § 1 tej uchwały odrzucono wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku, z powodu niespełniania warunków określonych w art. 5 ust 2-4 ustawy o funduszu sołeckim. W uzasadnieniu

powyższej uchwały wskazano, że niespełnianie warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim dotyczą niespełniania przez wniosek przesłanek zawartych w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. wezwałem Radę Miejską w Łomiankach do usunięcia naruszenia prawa w odniesieniu do uchwały z nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. wskazując m.in., że uchwała z dnia 22 października 2015 r. nr XI/129/2015 została podjęta z naruszeniem trybu przewidzianego w ustawie o funduszu sołeckim (art. 5 ust. 9 ustawy). Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim, w przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa, rada gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. Rada gminy odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim lub podtrzymany po terminie, o którym mowa w ust. 6. Jak podnosiłem Rada Miejska w Łomiankach przedwcześnie dokonała oceny merytorycznej wniosku. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim dopiero na etapie uchwalania budżetu rada gminy odrzuca wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone przedsięwzięcia nie spełniają wymogów określonych w art. 2 ust. 6 lub 7 tej ustawy. Należy stwierdzić, iż odrzucenie wniosku przez Radę Miejską na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim dotyczy naruszeniem procedury aplikacyjnej oraz wymogów formalnych wniosku, natomiast odrzucenie przez radę gminy na podstawie art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim ma charakter merytoryczny, gdyż dotyczy niespełnienia obligatoryjnych wymogów zadań finansowanych z tego funduszu i podejmowana jest na etapie uchwalania budżetu gminy. Ponadto uzasadnienie uchwały nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. narusza art. 5 ust. 11 w związku z art. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim.

Następnie w dniu 21 grudnia 2015 r. na posiedzeniu Rady Miejskiej w Łomiankach przyjęto uchwałę nr XIII/145/2015, gdzie w § 1 tej uchwały po raz kolejny odrzucono wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku, z powodu niespełniania warunków określonych w art. 5 ust 2-4 ustawy o funduszu sołeckim. W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano, że niespełnianie warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 ustawy o funduszu sołeckim dotyczą niespełniania przez wniosek przesłanek zawartych w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim. Jako podstawę prawną tej uchwały wskazano art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim.

Pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. (znak: RKA.0005.43.2015) Przewodniczący Rady Miejskiej w Łomiankach odmówił uwzględnienia wniosku o usunięcie naruszenia prawa wskazując na to, że w dniu 21 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Łomiankach podjęła uchwałę w sprawie podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia

środków funduszu sołeckiego w 2016 roku w sprawie podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku. Ponadto w powyższym piśmie Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, powołując się na orzecznictwo sądów administracyjnych, że radni nie mają prawnych możliwości skarżenia uchwał podejmowanych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w zakresie ich legalności, co jest zastrzeżone dla właściwych organów.

Pismem z dnia 08 stycznia 2016 r. wezwałem Radę Miejską w Łomiankach do usunięcia naruszenia prawa w odniesieniu do uchwały nr XIII/145/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r., wskazując, m.in. że uzasadnienie uchwały powinno zawierać wyraźne określenie, które z przedsięwzięć opisanych we wniosku nie spełnia kryteriów wskazanych art. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim. Precyzyjnego uzasadnienia w tym zakresie nie może zastąpić ogólne sformułowanie. Ponadto wskazałem, że Rada Miejska w Łomiankach nie uchyliła uchwały nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r., co skutkuje tym, że w obrocie prawnym obowiązują dwa akty indywidualnego z zakresu administracji publicznej de facto ze sobą sprzeczne – skoro Rada Miejska uchwałą nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. odrzuciła wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy i nie uchyliła tej uchwały to nie powinna być podjęta uchwała rozpatrująca ten wniosek.

Odnosząc się do poszczególnych, skarżonych, uchwał Rady Miejskiej w Łomiankach należy skazać, że

1) jako podstawę prawną uchwały nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r., Rada Miejska w Łomiankach wskazała art. 5 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim. Zgodnie z tym przepisem w przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa, rada gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. Rada gminy odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2–4 lub podtrzymany po terminie. Ustawa o funduszu sołeckim w art. 2-4 jako warunki formalne wniosku sołectwa wskazuje to, że :

- wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa (ust. 2)
- wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 o funduszu sołeckim, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem (ust. 3).
- wniosek powinien być, w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, przekazany przez sołtysa wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy (ust. 4).

Tymczasem Rada Miejska w Łomiankach dokonała oceny wniosku sołectwa pod kątem spełniania warunków określonych w art. 2 ust. 6 lub 7 ustawy o funduszu sołeckim, do której jest co prawda uprawniona ale na podstawie art. 5 ust. 11. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim dopiero na etapie uchwalania budżetu rada gminy odrzuca wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone przedsięwzięcia nie spełniają wymogów określonych w art. 2 ust. 6 lub 7 tej ustawy.

Należy stwierdzić, iż odrzucenie wniosku przez Radę Miejską na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy o funduszu sołeckim dotyczy naruszeniem procedury aplikacyjnej oraz wymogów formalnych wniosku, natomiast odrzucenie przez radę gminy na podstawie art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim ma charakter merytoryczny, gdyż dotyczy niespełnienia obligatoryjnych wymogów zadań finansowanych z tego funduszu i podejmowana jest na etapie uchwalania budżetu gminy.

Ponadto uchwała nie zawiera wyraźnego wskazania, które z przedsięwzięć opisanych we wniosku nie spełnia kryteriów wskazanych w ustawie o funduszu sołeckim.

2) z kolei uchwała nr XIII/145/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. narusza art. 5 ust. 11 w związku z art. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim.

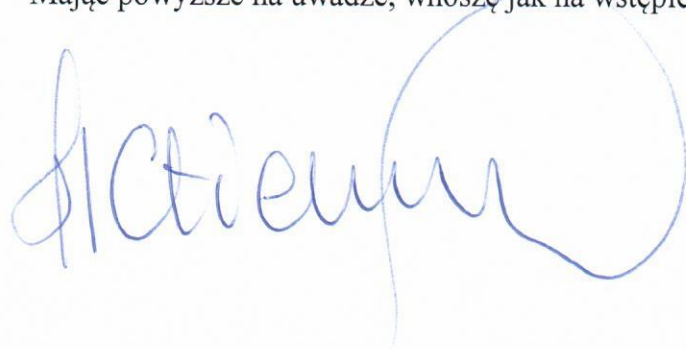
Stanowisko takie wywodzę z tez zawartych w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 3 sierpnia 2012 r. (sygn. akt I SA/Po 344/12). Co prawda wyrok ten zapadł w odniesieniu do poprzednio obowiązującego stanu prawnego (ustawy dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 42, z późn. zm.)), jednakże uważam, że zachowuje on aktualność w obecnym stanie prawnym z uwagi na to, że rozwiązania prawne w zakresie procedury rozpatrywania wniosku sołectwa, obecnie obowiązujące są analogiczne do tych, które obowiązywały w poprzednim stanie prawnym, którego dotyczy ten wyrok. Jak zauważył sąd odrzucenie wniosku sołectwa następuje w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają określonych w ustawie wymogów, tj. nie są zadaniem własnym gminy, nie służą poprawie warunków życia mieszkańców, nie są zgodne ze strategią rozwoju gminy. W konsekwencji, aby adresat uchwały wiedział z jakich powodów rada gminy odrzuca konkretny wniosek, koniecznym jest, aby stosowny akt (uchwała) zawierała uzasadnienie, w którym znajdą się odniesienia do przywołanych kryteriów oceny wniosku. Takie uzasadnienie pozwoli również – w razie zaskarżenia uchwały – ocenić sądowi, czy zaskarżony akt jest zgodny z obowiązującym prawem. Uzasadnienie uchwały powinno zawierać wyraźne określenie, że każde z przedsięwzięć opisanych we wniosku nie spełnia kryteriów wskazanych w art. 1 ust. 3 ustawy dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (obecnie art. 2 ust. 6 i 7 ustawy o funduszu sołeckim). Precyzyjnego uzasadnienia w tym zakresie nie może zastąpić ogólnikowe sformułowanie. To właśnie upoważniony organ gminy ma rozstrzygnąć, czy konkretne postulaty mieszkańców danego

sołectwa spełniają opisane wcześniej wymogi, a w konsekwencji czy zasługują na wsparcie finansowe.

W odniesieniu do obydwu uchwał należy wskazać, że Rada Miejska w Łomiankach przed podjęciem uchwały nr XIII/145/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. nie uchyliła uchwały nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. w konsekwencji czego w obrocie prawnym obowiązują dwa akty indywidualnego z zakresu administracji publicznej de facto ze sobą sprzeczne – skoro Rada Miejska uchwałą nr XI/129/2015 z dnia 22 października 2015 r. odrzuciła wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy i nie uchyliła tej uchwały to nie powinna być podjęta uchwała rozpatrująca ten wniosek. Powyższe uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach naruszają zasady pewności i przejrzystości systemu prawa.

Powyższe działania Rady Miejskiej w Łomiankach naruszają mój interes prawny jako inicjatora wniosku, o którym mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, który został uchwalony przez zebranie wiejskie, poprzez naruszenie podstawy prawnej ich podjęcia jak również podejmowanie uchwał ze sobą sprzecznych.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H. Cieny', with a large circular flourish at the end.