

Marcin Etienne

Radny Rady Miejskiej w Łomiankach
(Mieszkaniec Dziekanowa Bajkowego)
05-092 Łomianki, Kaczki Dziwaczki 9
tel. 601291273, marcin.etienne@gmail.com

Łomianki, 13 czerwca 2017 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Wpłynęło dnia

26.06.2017

Rzecznik Praw Obywatelskich
Dr Adam Bodnar

Aleja Solidarności 77
00-090 Warszawa

Szanowny Panie Rzeczniku,

zwracam się do Pana w imieniu Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego z wnioskiem o zbadanie legalności działań Burmistrza Łomianek wobec Mieszkańców naszego sołectwa.

Niezgodność z prawem tych działań stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny nieprawomocnymi wyrokami z dnia 27 kwietnia 2017 r. (sygn. akt V SA/Wa 353/16, sygn. akt V SA/Wa 2264/16).

Decyzją Burmistrza z 2015 r. pozbawiono Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego należnych im środków w ramach funduszu sołectkiego na 2016 r. Poprzez odmowę informacji dot. wysokości środków w ramach funduszu sołectkiego na 2017 r. sołtys nie mógł spełnić ustawowego wymogu zaplanowania oraz podziału tych środków, przez co mieszkańcy stracili kolejne fundusze na realizację lokalnych inicjatyw. W sumie Mieszkańcy Dziekanowa Bajkowego stracili już 80.000 zł.

Próbuje się pozbawić Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego ich przedstawiciela, odmawiając sołtysowi jego statutowych praw.

W 2016 r. Burmistrz Łomianek z pomocą kancelarii prawnej, zastraszył naszego sołtysa i wymusił na nim zwrot diet, należnych mu za udział w sesjach Rady Miejskiej.

Burmistrz żąda od mieszkańców opłat za udostępnianie im pomieszczeń szkolnych na okoliczność organizowanych zebrań wiejskich (w załączeniu faktura).

Burmistrz Łomianek, mimo obowiązku, nie informuje sołtysa o Komisjach i Sesjach Rady Miejskiej oraz nie przysyła mu materiałów, przez co pozbawia go możliwości uczestnictwa i wiedzy o istotnych dla społeczności zdarzeniach i decyzjach.

Na zgłaszane sygnały dot. wspomnianych nieprawidłowości nie reagują ani Wojewoda Mazowiecki, ani Regionalna Izba Obrachunkowa.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z kwietnia tego roku świadczy, że Burmistrz Łomianek świadomie i z rozmysłem, łamiąc prawo i Ustawę Samorządową - działa na niekorzyść społeczności Dziekanowa Bajkowego.

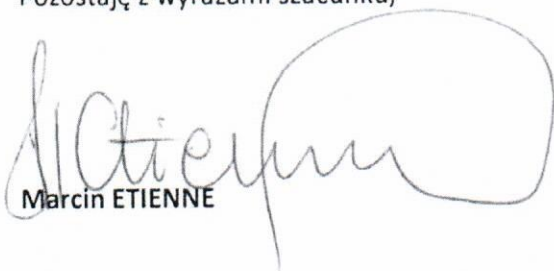
Wbrew prawu pozbawił nas funduszu sołeckiego i nie uznaje prawomocnie wybranego przez nas sołtysa.

Mamy uzasadnione obawy, że kancelaria, działająca na zlecenie Urzędu, licząc na przewlekłość procedur sądowych, wniesie do Naczelnego Sądu Administracyjnego o kasację wyroku. I nim wyrok się uprawomocni - mieszkańcy naszego sołectwa stracą kolejne pieniądze z należnego nam ustawowo funduszu.

Ufamy, że Pan, jako Rzecznik naszych Praw Obywatelskich, mając wszelkie prawne i moralne obowiązki – wesprze naszą lokalną społeczność w dążeniu w tych trudnych i nierównych zmaganiach o przywrócenie PRAWORZĄDNOŚCI w naszej małej Ojczyźnie.

Dla ilustracji załączamy pełną, chronologiczną dokumentację zdarzeń. W razie potrzeby, służymy też wszelkimi wyjaśnieniami.

Pozostaję z wyrazami szacunku,


Marcin ETIENNE

Załącznik:

1. Lista mieszkańców Dziekanowa Bajkowego popierających działania w/s niniejszego wniosku.
2. Spis 48 dokumentów (chronologia zdarzeń) załączonych do niniejszego wniosku.

Fundusz Sołecki na 2016 r. i 2017 r. oraz sprawa Sołtysa - chronologia zdarzeń...

Z poniższego materiału wyraźnie wynika, że przez niemal 2 lata CZŁOWI URZĘDNICY w Łomiankach świadomie łamali prawo oraz podzegli do łamania prawa występując przeciwko Mieszkańcom Dziekanowa Bajkowego. Burmistrz, jego zastępca oraz Przewodniczący Rady Miejskiej – naruszali przepisy wyznaczające kompetencje do podejmowania aktów, naruszali podstawy prawne ich podjęcia, naruszali przepisy prawa ustrojowego i prawa materialnego poprzez wadliwą wykładnię a także naruszali przepisy dotyczące procedury przy ich podejmowaniu.

Mieszkańcy Dziekanowa Bajkowego, w efekcie wspomnianych działań stracili ponad 80 tys. złotych. Mam poważne obawy, że to nie koniec. Urzędujące władze Łomianek, pomimo wyraźnej wykładni WSA, nadal nie uznają naszego sołtysa. Nie informują go o planowanych Sesjach Rady Miejskiej, nie przysyłają dokumentów itd. Ta sprawa również znajdzie swój finał w sądzie...

1. **17.07.2015 r.** – Burmistrz Tomasz Dąbrowski wysłał do sołtysa Jerzego Gregorczyka informację na temat wysokości środków funduszu sołeckiego dla Dziekanowa Bajkowego na 2016 r.
2. **16.09.2015 r.** – Podczas zwołanego przez sołtysa Zebrania Wiejskiego mieszkańcy podejmują uchwałę 03/U/2015 w sprawie podziału środków Funduszu Sołeckiego na 2016 r.
3. **22.09.2015 r.** – Sołtys składa w Urzędzie wniosek dotyczący podziału środków funduszu sołeckiego na 2016 rok.
4. **29.09.2015 r.** – Wiceburmistrz Piotr Rusiecki działając z upoważnienia burmistrza przysłał do sołtysa decyzję odrzucającą złożony przez sołtysa wniosek. Decyzja nie zawiera żadnego uzasadnienia.
5. **05.10.2015 r.** – Sołtys składa w Urzędzie odwołanie od decyzji podtrzymując złożony 22.09.2015 r. wniosek.
6. **05.10.2015 r.** – Składałam w Urzędzie prośbę o cofnięcie decyzji ze względu na jej błędy formalne, które powodują, iż decyzja ta wydana jest z naruszeniem prawa. W przypadku podtrzymania decyzji żądam przesłania szczegółowego merytorycznego uzasadnienia dla każdej z 9 zawartych we wniosku pozycji w oparciu o konkretne przepisy Ustawy o funduszu sołeckim.
7. **05.10.2015 r.** – Przesyłam do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Wojewody Mazowieckiego oraz Biura Poselskiego Posel Jadwigi Zakrzewskiej pełną dokumentację w sprawie z jednoczesną prośbą o „wsparcie w dążeniu o poszanowanie prawa”.
8. **13.10.2015 r.** – Otrzymuję odpowiedź z Biura Poselskiego, iż sprawa nasza skierowana została do Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu.
9. **20.10.2015 r.** – Otrzymuję odpowiedź z Biura Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu. Wynika z niej jasno, że decyzja burmistrza wydana została z naruszeniem prawa.
10. **20.10.2015 r.** – Otrzymuję odpowiedź z Regionalnej Izby Obrachunkowej. RIO kwestionuje mój interes prawny. Odsyła mnie, bym sprawę załatwiał za pośrednictwem Rady Miejskiej w Łomiankach.
11. **22.10.2015 r.** – Rada Miejska głosami radnych z Komitetu Wyborczego Wyborców Tomasza Dąbrowskiego odrzuca wniosek sołtysa. Podjęta uchwała również nie zawiera uzasadnienia.

12. **23.10.2015 r.** – Otrzymuję kuriozalną wręcz odpowiedź od Wojewody Mazowieckiego. Wojewoda nie widzi możliwości ingerowania w "wewnętrzne sprawy gminy". Potwierdza możliwość stwierdzania nieważności uchwał, lecz w tej kwestii nie dostrzega łamania prawa.
13. **03.11.2015 r.** – Przesyłam do Regionalnej Izby Obrachunkowej prośbę o przeprowadzenie w trybie nadzoru kontroli zgodności z prawem działań Burmistrza Łomianek i Rady Miejskiej w Łomiankach w odniesieniu do wniosku z dnia 16.09.2015 r.
14. **10.11.2015 r.** – Zebranie Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego podejmuje uchwałę 07/U/2015 zobowiązującą burmistrza do przekazania sołtysowi szczegółowego, prawnego i merytorycznego uzasadnienia w kwestii odrzucenia wniosku sołectwa dotyczącego rozdysponowanie środków z funduszu sołectwa na 2016 rok.
15. **17.11.2015 r.** – Sołtys składa w Urzędzie Uchwałę Zebrania Wiejskiego podjętą podczas zebrania mieszkańców, które odbyło się 10.11.2015 r.
16. **24.11.2015 r.** – Sołtys otrzymuje odpowiedź na złożone 17.11.2015 pismo. Zastępca Burmistrza Piotr Rusiecki informuje go, że nie jest już sołtysem.
17. **01.12.2015 r.** – Kolegium RIO rozpatruje sprawę złożonej przeze mnie 03.11.2015 r. skargi. Z protokołu RIO na stronie 16 można przeczytać: „W związku z tym, iż przedmiotowa Uchwała Nr XI/129/2015 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 października 2015 r. w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectwa w 2016 roku, nie została przekazana do Izby zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w trybie nadzoru, Kolegium Izby działając na podstawie art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) wystąpiło do Miasta i Gminy Łomianki o przedłożenie RIO przedmiotowej uchwały.” Reasumując, burmistrz Tomasz Dąbrowski "zapomniał" przekazać tej jednej uchwały do Regionalnej Izby Obrachunkowej.
18. **02.12.2015 r.** – Przesyłam do Przewodniczącego Rady Miejskiej, Tadeusza Krysteckiego, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (dot. uchwały Nr XI/129/2015).
19. **04.12.2015 r.** – Otrzymuję odpowiedź z RIO, z której wynika w skrócie, że „radni nie mają prawnych możliwości skarżenia uchwał (...) chyba, że został naruszony ich interes prawny, jako mieszkańców gminy, których uchwała dotyczy”.
20. **09.12.2015 r.** – Zastępca Burmistrza Piotr Rusiecki zwraca się z pismem do sołtysa z żądaniem zwrotu „nienależnie” pobranych przez niego diet na okoliczność tego, że nie jest już sołtysem. Sic!
21. **21.12.2015 r.** – Podczas Sesji Rady Miejskiej, ku mojemu zdumieniu, burmistrz ponownie przedkłada radnym uchwałę dotyczącą wniosku złożonego przez sołtysa. Rada Miejska głosami radnych z KWW Tomasza Dąbrowskiego raz jeszcze odrzuca wniosek sołtysa. Kolejna uchwała również nie zawiera żadnego merytorycznego uzasadnienia. Od tej pory w obiegu prawnym mamy już dwie uchwały dotyczące tej samej sprawy...
22. **21.12.2015 r.** – Sołtys podczas obrad Sesji Rady Miejskiej odczytuje, a następnie składa w Urzędzie swój sprzeciw.

Oczekując odpowiedzi na złożone 02.12.2015 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo, wzywające go do usunięcia naruszenia prawa, przygotowuję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego...

23. **31.12.2015 r.** – Sołtys Jerzy Gregorczyk oraz Skarbnik p. Maria Renault przesyłają do Burmistrza pismo, w którym informują Burmistrza o zwoływanym Zebraniu Wiejskim Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego.
24. **04.01.2016 r.** – Odpowiedź z Urzędu dot. pisma z dnia 02.12.2015 r. dot. wezwania do usunięcia naruszenia prawa. W piśmie tym Przewodniczący Rady Miejskiej informuje, iż została podjęta uchwała zgodnie, z którą odrzucono wniosek sołtysa. Jednocześnie zwraca uwagę na to, że, jako radny nie mam prawnych możliwości skarżenia uchwał. Pomija przy tym kwestię interesu prawnego w sprawie.
25. **08.01.2016 r.** – Przesyłam do Przewodniczącego RM, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (dot. uchwały Nr XIII /145 /2015).
26. **08.01.2016 r.** – Odpowiedź z Urzędu (Wydział Promocji) na złożony przez sołtysa 21.12.2015 r. sprzeciw.
27. **11.01.2016 r.** – Odpowiedź z Urzędu (Wydział Promocji) na złożone przez sołtysa pismo z dn. 31.12.2015 r.
28. **11.01.2016 r.** – Informacja z Urzędu (Wydział Promocji) o tym, że sołtys ma zwrócić "nienależnie pobrane" diety.
29. **26.01.2016 r.** – Odpowiedź z Urzędu (od Przewodniczącego Rady Miejskiej), iż cyt. „Rada Miejska w Łomiankach na najbliższej Sesji Rady Miejskiej ustosunkuje się do złożonego wezwania (...)”. NIGDY RM nie ustosunkowała się do sprawy.
30. **01.02.2016 r.** – Składam skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr XI/129/2015 z dn. 22 października 2015 r. oraz uchwałę nr XIII/145/2015 r. z dnia 21 grudnia 2015 r.
31. **08.02.2016 r.** – Sołtys Jerzy Gregorczyk kieruje do Burmistrza wniosek (03/SJG/2016) o podanie podstawy prawnej, na mocy której Urząd nie uznaje pełnionej przez niego funkcji sołtysa.
32. **23.02.2016 r.** – Kancelaria Radców Prawnych Urzędu Miejskiego w Łomiankach przesyła odpowiedź z dn. 23.02.2016 r. w sprawie złożonej przeze mnie skargi z dn. 01.02.2016 r. W odpowiedzi Urząd kwestionuje mój interes prawny w sprawie a także informuje Wojewódzki Sąd Administracyjny, iż „niezależnie od wyników postępowania skargowego przez WSA droga realizacji przedsięwzięć przez sołectwo w ramach funduszu sołeckiego w 2016 r. jest zamknięta”.
33. **01.03.2016 r.** – Kancelaria Radców Prawnych J. Nieścior i Z. Wóltański S.C. przesyła do Jerzego Gregorczyka wezwanie do zapłaty.
34. **23.03.2016 r.** – Przesyłam do WSA swoją odpowiedź.
35. **04.04.2016 r.** – Jerzy Gregorczyk przesyła do Wojewody Mazowieckiego pismo, w którym prosi o zbadanie legalności działań Burmistrza w kwestii pełnionej funkcji sołtysa.
36. **27.04.2016 r.** – Odpowiedź Wojewody Mazowieckiego na złożone 4.04.2016 r. przez Jerzego Gregorczyka pismo.
37. **08.08.2016 r.** – Sołtys Jerzy Gregorczyk oraz Skarbnik p. Maria Renault przesyłają do Burmistrza pismo, w którym informują, iż Dziekanów Bajkowy pominięty został w informacji o wysokości środków w ramach funduszu sołeckiego na 2017 r.
38. **10.08.2016 r.** – Urząd (Wydział Promocji) odmawia sołtysowi informacji o wysokości środków w ramach funduszu sołeckiego na 2017 r.

39. **22.08.2016 r.** – Sołtys wzywa Burmistrza Łomianek do usunięcia naruszenia prawa.
40. **24.08.2016 r.** – WSA przesyła mi informację o rozdzieleniu złożonej przeze mnie skargi na dwie odrębne. Zatem od tej pory w sprawie naszego Funduszu Sołeckiego na 2016 r. toczą się w WSA dwie sprawy.
41. **07.09.2016 r.** – WSA wydaje zarządzenie, w którym zobowiązuje skarżącego (Marcina Etienne) do uiszczenia wpisu sądowego od skargi (dot. zaskarżonej uchwały XI/129/2015 z dn. 22.10.2015 r.).
42. **09.09.2016 r.** – WSA wydaje zarządzenie, w którym zobowiązuje skarżącego (Marcina Etienne) do uiszczenia wpisu sądowego od skargi (dot. zaskarżonej uchwały XIII/145/2015 z dn. 21.12.2015 r.).

Tym samym, otrzymuję szansę reprezentowania Mieszkańców na rozprawach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Czekalem na to ponad rok...

43. **21.09.2016 r.** – Urząd (Wydział Promocji) w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa informuje sołtysa, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone pismem z dn. 10.08.16 r.
44. **10.10.2016 r.** – Jerzy Gregorczyk przesyła do WSA skargę na bezczynność Burmistrza Łomianek.
45. **10.11.2016 r.** – Kancelaria Radców Prawnych J. Nieścior i Z. Wółtański S.C. przesyła do WSA odpowiedź na przesłaną przez Jerzego Gregorczyka skargę na bezczynność Burmistrza.
46. **06.04.2017 r.** – WSA informuje Jerzego Gregorczyka, że odrzuca jego skargę na bezczynność Burmistrza Łomianek.

Postanowienie z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dn. 06.04.2017 r. **jest tak naprawdę najlepszą informacją, jaka mogła spotkać Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego po niemal dwóch latach naszej walki z Urzędem o poszanowanie prawa.** WSA odrzucając skargę Jerzego Gregorczyka stwierdza, że Jerzy Gregorczyk reprezentuje jednostkę pomocniczą, jakim jest sołectwo, przez co nie posiada osobowości prawnej oraz umocowania do samodzielnego występowania w obrocie prawnym. W konsekwencji "skarga wniesiona przez reprezentującego sołectwo sołtysa na podstawie art. 58 par. 1 pkt 5 p.p.s.a. podlega odrzuceniu". Od tej pory może być już tylko lepiej...

47. **27.04.2017 r.** – Wojewódzki Sąd Administracyjny ogłasza wyrok. Stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały XI/129/2015 z dnia 22.10.2015 r., która pozbawiła Mieszkańców Dziekanowa Bajkowego funduszu sołeckiego na 2016 r. Jednocześnie WSA w swym uzasadnieniu uznał, że sołtys Dziekanowa Bajkowego pełnił i nadal pełni swoją funkcję.
48. **27.04.2017 r.** – Wojewódzki Sąd Administracyjny ogłasza wyrok. Stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały XIII/145/2015 z dnia 21.12.2015 r., która odrzucała wniosek sołectwa z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 2 ustawy o funduszu sołeckim. Sąd stwierdził, że organy jednostki samorządu terytorialnego dopuściły się wielu nieprawidłowości wynikających z niekompetencji i naruszeń prawa.

Ogromna praca została już wykonana. Ale i sporo jest jeszcze do zrobienia...

Marcin ETIENNE

