



W Y R O K
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA	- Michał Sowiński
Sędzia WSA		- Beata Krajewska (spr.)
Sędzia WSA		- Dorota Mydlowska

Protokolant specjalista - Anna Szaruch

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **27 kwietnia 2017 r.**
sprawy ze skargi **Marcina Etienne**
na uchwałę **Rady Miejskiej Łomianki**
z dnia **21 grudnia 2015 r.** nr **XIII/145/2015**
w przedmiocie **odrzucenia wniosku dotyczącego przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego:**

- 1. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej Łomianki,**
- 2. zasądza od Rady Miejskiej Łomianki na rzecz Marcina Etienne kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy:

Ewa Nieora
starszy inspektor

UZASADNIENIE

Mieszkaniec sołectwa Dziekanów Bajkowy, Marcin Etienne, złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę z dnia 1 lutego 2016 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 21 grudnia 2015 r., Nr XIII/145/2015, odrzucającą Wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na 2016 r., z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 2 ustawy o funduszu sołectkim z dnia 21 lutego 2014 r. (Dz.U. 2014, poz. 301).

Skarżący wnosił o stwierdzenie nieważności tej uchwały oraz zaskarżonej w sprawie tutejszego Sądu, sygn. V SA/Wa 353/16, uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 października 2015 r., Nr XI/129/2015.

Uchwale z dnia 21 grudnia 2015 r. zarzucał naruszenie art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołectkim poprzez brak uzasadnienia wskazującego, które z przedsięwzięć wskazanych we Wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy do realizacji w ramach funduszu sołectkiego nie są zadaniami własnymi gminy, nie służą poprawie warunków życia mieszkańców, nie są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Podnosił równocześnie, iż uchwała ta pozostaje w sprzeczności z uchwałą z dnia 22 października 2015 r., Nr XI/129/2015, a nadto wskazał, że odrzucenie Wniosku sołectwa uchwałą z dnia 22 października 2015 r. wyeliminowało podstawę do podjęcia uchwały z dnia 21 grudnia 2015 r.

W odpowiedzi z dnia 23 lutego 2016 r. na skargę Marcina Etienne Rada Miejska w Łomiankach wniosła o jej odrzucenie ewentualnie oddalenie.

Zdaniem Rady Marcin Etienne nie ma legitymacji procesowej do zaskarżenia uchwały Rady Miejskiej, ponieważ nie narusza ona jego interesu prawnego lub uprawnienia w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Rady Miejskiej odrzucenie wniosku sołectwa nie wymaga uzasadnienia a zarówno wójt jak i Rada Gminy na każdym etapie postępowania uprawnieni są do badania wniosków sołectw pod względem formalnym i materialno prawnym.

W piśmie z dnia 23 września 2016 r. Skarżący odniósł się do stanowiska organu wyrażonego w odpowiedzi na skargę. Ponad powtórzenie argumentów ze skargi zajął stanowisko, iż jako mieszkaniec sołectwa i inicjator odrzuconego Wniosku ma interes prawny w tym, by Wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy został rozpatrzony zgodnie z procedurą uregulowaną w ustawie o funduszu sołectkim.

Sygn. akt V SA/Wa 2264/16

Jego zdaniem uchwały finansowe Rady Miejskiej wymagają uzasadnienia, co wynika zarówno z ustawy o finansach publicznych jak i ze statutu Gminy Łomianki, Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łomiankach oraz z orzeczenia sądu administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Stosownie do art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2002 r., nr 153, poz. 1269 ze zm.) art. 1 - 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r., nr 153, poz. 1270 ze zm., dalej ppsa) sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej. Kontrola ta obejmuje badanie zgodności z prawem indywidualnych decyzji administracyjnych, ale również badanie zgodności z prawem aktów nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego i akty organów jednostek samorządu terytorialnego (art. 3 § 2 pkt 5 i 6 ppsa).

Z przedstawionych Sądowi akt administracyjnych wynika, iż na Zebraniu Wiejskiego Sołectwa Dziekanów Bajkowy w dniu 16 września 2015 r. podjęto Uchwałę Nr 03/U/2015 w sprawie podziału środków finansowych z funduszu sołectkiego na 2016 r. Stosowny Wniosek z dnia 16 września 2015 r. zawierający wskazane do realizacji przedsięwzięcia, obszerne uzasadnienie każdego z nich i szacowane na nie wydatki został w dniu 22 września 2015 r. złożony do Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

W piśmie z dnia 29 września 2015 r. Burmistrz Łomianek poinformował Sołtysa Dziekanowa Bajkowego o odrzuceniu Wniosku, wobec stwierdzenia niezgodności jego zapisów z art. 2 ust 6 ustawy o funduszu sołectkim. Jako podstawę odrzucenia Wniosku Burmistrz wskazał art. 5 ust. 5 tej ustawy i poinformował równocześnie o możliwości podtrzymania Wniosku.

W piśmie z dnia 5 października 2015 r. Sołtys Dziekanowa Bajkowego podtrzymał Wniosek z dnia 16 września 2015 r.

Zaskarżoną uchwałą z dnia 22 października 2015 r., Nr XI/129/2015, Rada Miejska w Łomiankach odrzuciła wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na 2016 r., z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 5 ust. 2 – 4 ustawy o funduszu sołectkim z dnia 21 lutego 2014 r. (Dz.U. 2014, poz. 301). W uzasadnieniu uchwały ograniczono się do przywołania treści art. 2 ust 6 ustawy o funduszu sołectkim.

Sygn. akt V SA/Wa 2264/16

Realizując Uchwałę Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dziekanów Bajkowy, Nr 07/U/2015, Sołtys złożył w dniu 16 listopada 2015 r. do Burmistrza Łomianek i Przewodniczącego Rady Miejskiej wniosek o sporządzenie uzasadnienia uchwały z dnia 22 października 2015 r., Nr XI/129/2015, odnoszącego się do każdej z 9 zawartych w nim pozycji.

Odpowiedź Burmistrza Łomianek z dnia 24 listopada 2015 r., poza wykazaniem nieznanomości procedury odwołania sołtysa, nie odnosiła się do żądania sporządzenia uzasadnienia.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. mieszkańców sołectwa Dziekanów Bajkowy - Marcin Etienne wniósł do organu Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale z dnia 22 października 2015 r., Nr XI/129/2015.

W dniu 21 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Łomiankach podjęła, zaskarżoną w niniejszej sprawie, uchwałę Nr XIII/145/2015 „w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołeckiego w 2016 roku”, w której odrzuciła wniosek sołectwa z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 2 ustawy o funduszu sołeckim. W uzasadnieniu powtórzono jedynie przywołanie art. 2.

O powyższej uchwale Skarżący został poinformowany pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 4 stycznia 2016 r., będącym odpowiedzią na Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale z dnia 22 października 2015 r., Nr XI/129/2015. W piśmie tym wyjaśniono, iż uchwała z dnia 21 grudnia 2015 r., Nr XIII/145/2015, stanowi rozpatrzenie „podtrzymanego przez sołtysa wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy”. Podjęta została na etapie prac nad projektem uchwały budżetowej na 2016 r. Podniesiono także, iż Marcin Etienne jako radny nie ma możliwości skarżenia uchwał podejmowanych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w zakresie ich legalności.

Pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. Marcin Etienne wniósł do organu Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale z dnia 21 grudnia 2015 r., Nr XIII/145/2015.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny sprawy Sąd stwierdza, iż organy jednostki samorządu terytorialnego dopuściły się w toku rozpoznawania Wniosku sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przyznania środków z funduszu sołeckiego na 2016 r. wielu nieprawidłowości wynikających z niekompetencji i naruszeń prawa.

Przede wszystkim Sąd stwierdza, iż Marcin Etienne miał, w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, interes prawny w zaskarżeniu uchwały Rady Miejskiej

Sygn. akt V SA/Wa 2264/16

w Łomiankach z dnia 21 grudnia 2015 r., Nr XIII/145/2015, odrzucającej Wniosek sołectwa Dziekanów Bajkowy w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na 2016 r. Zaskarżył on wskazaną uchwałę działając wyłącznie jako mieszkaniec sołectwa Dziekanów Bajkowy. Sąd podziela to stanowisko orzecznictwa i piśmiennictwa, które wywodzi, iż interpretacja przepisów o zaskarzaniu uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego musi uwzględniać przepisy Konstytucji RP oraz wskazuje, że członek wspólnoty samorządowej dysponuje określonymi uprawnieniami z racji samego członkostwa w tej wspólnocie. Wykluczenie możliwości ochrony tych uprawnień przed sądem administracyjnym naruszałoby konstytucyjne prawo członka wspólnoty mieszkańców Dziekanowa Bajkowego -Marcina Etienne do sądu, które gwarantuje mu art. 45 Konstytucji RP.

Sąd stwierdza także, wbrew stanowisku organu, iż uchwała jednostki samorządu terytorialnego musi zawierać uzasadnienie nie tylko formalnie, jak w rozpoznawanej sprawie, ale wyjaśniające podstawę prawną, stanowisko, motywy i argumenty organu.

Sąd podnosi, iż w rozpoznawanej sprawie organ odrzucając zaskarżoną uchwałą Wniosek sołectwa „z powodu niespełnienia warunków określonych w art. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. funduszu sołectkim” – w uzasadnieniu tej uchwały wyłącznie przytoczył treść art. 2 ust. 6 ufs. W żadnym stopniu nie wyjaśnił, który i dlaczego, punkt Wniosku nie odpowiadał wymogom określonym w art. 2 ust. 6, tj. które z przedsięwzięć opisanych w nim nie mieszczą się w zadaniach własnych gminy, nie służą poprawie warunków życia mieszkańców czy nie są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Już samo to czyni zaskarżoną uchwałę niekompletną i niepoddającą się merytorycznej kontroli w stopniu uzasadniającym stwierdzenie jej nieważności w oparciu o art. 147 § 1 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Za przyjęciem nieważności zaskarżonej uchwały przemawia także rażące w ocenie Sądu naruszenie przepisów ustawy o funduszu sołectkim, dotyczących procedury rozpoznawania Wniosku sołectwa w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na 2016 r. i podejmowania w tej sprawie uchwał przez Radę Miejską w Łomiankach.

Zgodnie z art. 5 ust. 11 ufs, wniosek określony w art. 5 ust. 1 i spełniający wymogi formalne określone w art. 5 ust. 2 – 4, podlega ocenie merytorycznej na etapie uchwalania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Wówczas Rada Miejska sprawdza, czy przedstawione w nim przedsięwzięcia spełniają wymogi określone w art. 2 ust. 6 lub 7.

Sygn. akt V SA/Wa 2264/16

Rada Miejska w Łomiankach podjęła w dniu 22 października 2015r. uchwałę odrzucającą Wniosek. Jakkolwiek uchwała ta została przez Sąd oceniona negatywnie w sprawie V SA/Wa 353/16, co skutkowało stwierdzeniem w wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r. jej nieważności z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu wyroku, to Rada Miejska pozostawała w przekonaniu o jej prawidłowości (jeszcze w odpowiedzi na skargę) a mimo to w zaskarżonej uchwale z dnia 21 grudnia 2015 r. oceniła Wniosek odrzucony przez siebie 2 miesiące wcześniej.

Zgodnie z art. 147 § 1 ppsa Sąd uwzględniając skargę na uchwałę Rady Miejskiej stwierdził nieważność tej uchwały.

Odwołując się do art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) oraz do wypracowanego w orzecznictwie sądów administracyjnych stanowiska, Sąd w rozpoznawanej sprawie stwierdził, że zaskarżona uchwała jest nieważna, ponieważ doszło przy jej uchwalaniu do istotnego naruszenia prawa - naruszenia przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania aktów, naruszenia podstawy prawnej ich podjęcia, naruszenia przepisów prawa ustrojowego i prawa materialnego przez wadliwą wykładnię oraz przepisów dotyczących procedury podejmowania aktu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł z mocy art. 200 ppsa.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczymy:
Ewa Nieora
starszy inspektor